

Proces verbal
al ședinței rectorilor privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare
în învățământul superior, ciclurile: I – licență, II – master, III – doctorat

22 decembrie 2016, Casa Guvernului, Ministerul Educației,
ora 14:00 et.4, biroul 423.

A prezidat : Dl Vasile Marina, Viceministru al Educației

Au fost prezenți :

1. Dna Nadejda Velișco, Șef Direcție învățământ superior și dezvoltare a științei, ME
2. Dna Doina Usaci, consultant superior, Direcția învățământ superior și dezvoltare a științei, ME
3. Dl Academician Ion Tighineanu, Vice-președinte, Academia de Științe a Moldovei
4. Dna Otilia Dandara, Prim-prorector, USM
5. Dl Nicolae Chicuş, Rector, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”
6. Dl Eduard Coropceanu, Rector, Universitatea de Stat din Tiraspol
7. Dl Ion Gagim, Rector, Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți
8. Dl Andrei Popa, Rector, Universitatea de Stat „B.P.Hasdeu” din Cahul
9. Dna Maria Paslari, Rector, Universitatea de Stat din Taraclia
10. Dna Zinovia Aricova, Rector, Universitatea de Stat din Comrat

Ordinea de zi: discutarea domeniilor *Formarea profesorilor, Științe umaniste și Științe ale naturii* din Nomenclatorul domeniilor de formare în învățământul superior, ciclurile: I – licență, II – master, III – doctorat

Dl Vasile Marina:

Elaborarea proiectului Nomenclatorului specialităților practic s-a produs în 2 faze. La început au fost formate grupuri de lucru, care și-au finisat activitatea cu o variantă a Nomenclatorului, care a stîrnit multe discuții. În situația creată am decis să purtăm discuții separate pe diferite domenii. Dacă discuțiile și analizele cu specialiștii din domeniile Economie, Inginerie, Agricultură etc. au fost desfășurate la Ministerul Educației într-un mod creativ, la domeniul Științe ale Educației s-a procedat în alt mod. Eu nu o să pun în discuție scrisorile parvenite de la trei universități în diferite instituții ale administrației centrale. La ședința de azi vom proceda în același mod cum au decurs celelalte sedințe de lucru.

La Ministerul Educației ne consultăm cu experții europeni pe toate problemele. Propunerea de a unifica domeniile respective a fost înaintată de dl Funeriu Daniel și susținută de conducerea ministerului. S-a ajuns la concluzia că nu este rațională dispersarea aceluiași specialități la diferite domenii, cum ar fi să avem câte 2 matematici, 2 chimii, 2 biologii ș.a.m.d. Altă problemă e că la științele fundamentale trebuie să avem câte 4 ani de licență. Acestea au fost 2 lucruri cu care am convenit cu experții din UE. Desigur că noi am examinat după asta problema mai detaliat, adică dacă a fost introdus acest domeniu în 2005, am analizat care au fost efectele ca să știm s-a îmbunătățit situația sau din contra s-a înrăutățit. Statistica ne arată că s-a înrăutățit și s-a înrăutățit într-un mod evident. Dacă să luăm de exemplu anul 2003, atunci din 1800 de absolvenți, 1052 s-au angajat la licee, la școli. În 2004 numărul de angajări a crescut, în 2005 s-a ajuns la un procent mai mare, ca mai apoi brusc numărul de angajări să scadă, să ajungem în 2015-2016 la 10-12% de angajări din numărul total de absolvenți.

Un alt moment care ne îngrijorează foarte mult sunt cauzele de ce din an în an, elevii după gimnaziu nu doresc să se înscrie la științele naturii, dar în masă se înscriu la profil umanist. E o problemă foarte principală, deoarece se ajunge la situații paradoxale. Elementul central la care noi am meditat, cum se întâmplă ca unii tineri se duc pe profil pedagogic, iar alții pe

Concluzie. Noi suntem pentru unificarea acestor domenii, dar noi considerăm că trebuie de aplicat studenților care vin la specialitățile pedagogice un test de aptitudini vocaționale ca să înțelegem poate acest student să fie profesor sau nu, și ce să îl învățăm în acest caz.

Raportor Dna Zinovia Aricova:

Universitatea de Stat din Comrat, de la fondarea sa, a fost implicată în formarea cadrelor didactice. Absolvenții noștri sunt angajați mai mult în învățământul general din regiune, dar constatăm că, în ultimii ani, la locurile pentru formarea cadrelor didactice vin candidați întâmplători, doar să ocupe un loc la buget.

Și la noi cu angajarea e foarte dificil, pentru că tinerii specialiști nu vor să meargă la serviciu după cum sunt repartizați și noi nu avem mecanisme pentru a-i obliga și monitoriza. Nu mai vorbim că și doritori de a deveni pedagogi sunt tot mai puțini.

Astfel constatăm că, în situația crizei demografice **nu este nevoie ca statul să împartă locurile bugetare între formarea profesorilor și domeniile conexe.** Iar noi ar trebui să preluăm toată experiența pozitivă a țărilor dezvoltate, care ne-ar permite ameliorarea situației existente în țara noastră.

Concluzie. Noi suntem de acord cu propunerea Dvs. de unificare a acestor domenii și credem că aceasta va duce la dezvoltare calităților de a profesa această misiune de pedagog.

Raportor Dl Academician Ion Tighineanu:

Stimați colegi, sunt aici în calitate mea de membru al Colegiului Ministerului Educației și vreau să accentuez că chestiunea discutată astăzi este una foarte importantă pentru sistemul educațional. Evident că la științele fundamentale: fizică, matematică, chimie, biologie - 3 ani de formare profesională este foarte puțin – nu poți asigura o formare profesională calitativă dacă nu vom merge pe varianta mai aprofundată și temeinică de studiu.

Versiunea integrată a **domeniilor formarea profesorilor, științe umanistice și ale naturii** este una **logică.** Din punctul de vedere al tânărului, această versiune îi deschide mai multe oportunități și în final va avea o pregătire mult mai bună și calitativă.

Eu am analizat această problemă la 2 specialități în raport cu angajarea în câmpul muncii și am constatat că tânărul de azi pentru a fi solicitat pe piața muncii trebuie să fie competitiv, să aibă mai multe abilități, deci și o pregătire mai largă.


Concluzie. Inițiativa este una bună și sănătoasă și eu susțin ideea unificării acestor domenii. Consider că inițiativa trebuie discutată într-un cadru extins, cu o participare mai largă a reprezentanților universităților.


Concluzii:

1. Formarea profesorilor la disciplinele școlare trebuie să fie mai temeinică /aprofundată, de aceea, la monospecialitate trebuie să fie 4 ani.
2. Dispersarea specialităților conexe disciplinelor școlare din domeniile *Formarea profesorilor, Științe umaniste, Științe exacte și Științe ale naturii* nu este rațională, nici justificată din punct de vedere economic.
3. Modulul psihopedagogic trebuie să fie obligatoriu pentru toate specialitățile conexe disciplinelor școlare.

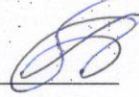
4. În învățământul liceal studenții vor deține obligatoriu o calificare în domeniu de cel puțin nivelul 7 ISCED – studii superioare de master, implicit, promovarea modului psihopedagogic.
5. Rămâne ca grupul de experți să precizeze denumirea domeniului integrat și să definitiveze proiectul Nomenclatorului, după discutarea cu instituțiile vizate.
6. Universitățile cu profil pedagogic câștigă dacă aleg această integrare. Trebuie să pregătim cadre didactice competitive, inclusiv, trebuie de rezolvat și problema cu salarizarea.

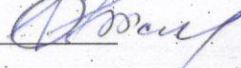
SEMNATARI:

Dna Velișco Nadejda, Șef Direcție învățământ superior și dezvoltare a științei, ME 

Dna Usaci Doina, cons. superior, Direcția învățământ superior și dezvoltare a științei, ME 

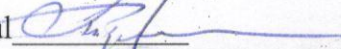
DI Academician Ion Tighineanu, Vice-președinte AȘM _____


Dna Dandara Otilia, Prim-prorector, USM 

DI Chicuș Nicolae, Rector, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” 

DI Coropceanu Eduard, Rector, Universitatea de Stat din Tiraspol _____

DI Gagim Ion, Rector, Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți 

DI Popa Andrei, Rector, Universitatea de Stat „B.P.Hasdeu” din Cahul 

Dna Paslari Maria, Rector, Universitatea de Stat din Taraclia 

Dna Aricova Zinovia, Rector, Universitatea de Stat din Comrat 